ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-11/22

в отношении адвоката

Г.А.З.о.

г. Москва 29 ноября 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Г.А.З.о.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.10.2022 г. по обращению судьи К. городского суда МО Г.Н.В. в отношении адвоката Г.А.З.о.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 19.10.2022 г. в АПМО поступило обращение (частное постановлению) судьи К. городского суда МО Г.Н.В. в отношении адвоката Г.А.З.о., в котором сообщается, что адвокат 05.10.2022 г. осуществлял в порядке ст. 51 УПК РФ защиту Т.Д.В. при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения. В судебном заседании был объявлен перерыв для согласования и подготовки позиции по ходатайству следователя. После перерыва судебное заседание было продолжено, Т.Д.В. заявил, что адвокат отказался согласовывать с ним позицию. Заявитель полагает, что своими действиями адвокат допустил отказ от принятой на себя защиты.

 К обращению заявителя не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что в судебном заседании подзащитный заявил ходатайство об истребовании протокола об административном задержании, поскольку полагал, что он составлен с ошибками. Суд разъяснил заявителю, что на данной стадии этот вопрос не рассматривается. Адвокат поддержал ходатайство заявителя. Второе ходатайство – об отказе от защитника адвокат также поддержал. Судья удалился в совещательную комнату, но при этом громко сказал, чтобы адвокат обсудил позицию с подзащитным, на что адвокат ответил, что у него нет никаких оснований что-либо обсуждать. Вернувшись из совещательной комнаты, судья вновь обратился к адвокату с этим же вопросом. Адвокат заявил, что он не вправе не соглашаться с требованиями своего подзащитного. На это судья начал угрожать направлением жалоб в коллегию и палату и, не прерывая процесса, начала звонить в КИС АР и требовать замены защитника.

 К письменным объяснениям адвоката приложена краткая апелляционная жалоба адвоката на частное определение суда.

Заявитель в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что в судебном заседании он начал задавать доверителю вопросы, касающиеся обстоятельств составления протокола об административном правонарушении: был ли доверитель ознакомлен с содержанием протокола, добровольно ли подписал протокол. После этого доверитель встал и заявил об отказе от адвоката. Все заявленные доверителем ходатайства он поддержал. Но после заявления об отводе, судья его удовлетворил и освободил адвоката от участия в заседании. В дальнейшем защиту Т.Д.В. осуществлял другой адвокат.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии с п.5 "Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве" (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу, в случае вынужденного определения позиции по делу в отсутствие возможности ее предварительного согласования с подзащитным исходит из принципа презумпции невиновности подзащитного и согласовывает с ним такую позицию при первой возможности.

29.11.2022 г. Комиссией дано заключение по дисциплинарному производству № 24-11/22, возбужденному по жалобе доверителя Т.Д.В., о наличии в действиях адвоката Г.А.З.о. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Д.В., выразившиеся в том, что адвокат не согласовал заблаговременно позицию по делу с доверителем, и отказался согласовывать позицию по делу в перерыве судебного заседания.

По рассматриваемому дисциплинарному производству заявитель в обращении ссылается на следующие фактические обстоятельства, основывая на них требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности:

- в ходе судебного заседания 05 октября 2022 года судом был объявлен перерыв для согласования и подготовки позиции по ходатайству следователя об избрании обвиняемому Т. меры пресечения в виде заключения под стражу между адвокатом Г.А.З.о. и обвиняемым Т.Д.В. После перерыва заседание было продолжено, обвиняемый Т.Д.В. пояснил, что адвокат Г. отказался согласовывать с ним позицию, тем самым отказав обвиняемому Т. в квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с принципом законодательного регулирования юридической ответственности non bis in idem («никто не может быть наказан дважды за одно и то же нарушение»).

 Приводя в обращении указанные выше фактические обстоятельства, заявитель дает им иную юридическую оценку, считая, что адвокат отказался от принятой на себя защиты.

 Комиссия неоднократно отмечала, что отношения между адвокатом и доверителем носят фидуциарный характер. Поэтому только доверитель вправе ставить вопрос о надлежащем качестве оказания юридической помощи. Однако, в ситуации, когда защита осуществляется в порядке ст. 51 УПК РФ, государство обязано не только формально назначить адвоката лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, но и обеспечить реальное оказание такому лицу юридической помощи. Поэтому Комиссия считает возможным рассмотреть данное дисциплинарное обвинение по существу.

 В соответствии с п.2 ст.13 КПЭА адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

 Аналогичное положение содержится в п.17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017).

 Комиссия не усматривает в действиях адвоката нарушения запрета на отказ от принятой на себя защиты, поскольку как усматривается из обращения заявителя и объяснений адвоката, несогласование адвоката позиции с доверителем повлекло за собой заявление в судебном заседании отказа доверителя Т.Д.В. от защитника. Отказ был принят судом, направлено требование в КИС АР о назначении другого защитника.

 При таких обстоятельствах, довод об отказе адвоката от принятой на себя защиты не основан на фактических обстоятельствах дела.

 В соответствии с п.4 ст.23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении.

 Других юридически значимых обстоятельств обращение не содержит. Перечисление общих норм, которыми должен руководствоваться адвокат в уголовном судопроизводстве не влияет на выводы Комиссии о существе допущенного адвокатом нарушения и его квалификации, сделанного Комиссией при рассмотрении дисциплинарного производства № 24-11/22.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.А.З.о. по обращению судьи К. городского суда МО Г.Н.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.